

INSTRUMENTO PARA LA EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS

Apreciado **REVISOR**, en conocimiento de su especialidad en la temática del presente artículo, le enviamos a usted una versión del mismo sin datos de autor (es), para que participe en el proceso de revisión utilizando el método de arbitraje doble ciego de nuestra revista.

Una vez evaluado por favor reenviar este instrumento con su opinión Para ampliar las normas de publicación consulte el siguiente enlace:

SOBRE EL REVISOR

Datos del evaluador

Nombre del evaluador:	
Cédula de identidad / DNI u otro documento:	
Dirección electrónica:	
Área del conocimiento (especialidad):	
Institución y dependencia adscrita:	
ORCID:	

Código asignado por el Editor:	Fecha de recepción:	Fecha de evaluación:
Título del artículo		

INSTRUCCIONES

Señale con una X en cada caso lo que se corresponde a su juicio como revisor. En el caso de considerar importante hacer correcciones, que permitiera ser publicado luego de su incorporación por el autor, por favor señálelas. Se entiende que cada si cuenta como 1 para un total de 20.

N.º	Ítem	Contenido a evaluar	Sí	No	Observaciones
1	Título	¿Es claro, coherente con el contenido, y cumple con el número máximo de palabras (15)?	☐	☐	
2	Resumen (estructura)	¿El resumen presenta tipo de investigación, objetivo, metodología, resultados y conclusiones?	☐	☐	
3	Resumen (extensión)	¿El resumen no excede las 250 palabras y contiene palabras clave adecuadas (3 a 7)?	☐	☐	
4	Originalidad y relevancia	¿El contenido es inédito, relevante y pertinente dentro de su campo de estudio?	☐	☐	
5	Estructura del artículo	¿Incluye introducción, metodología, resultados, discusión, conclusiones y referencias?	☐	☐	
6	Introducción	¿Se presenta el propósito, objetivos y contextualización teórica del problema investigado?	☐	☐	
7	Método	¿Describe claramente tipo de investigación, enfoque, procedimientos, etapas e instrumentos?	☐	☐	
8	Resultados	¿Los resultados son comprensibles y coherentes con los objetivos del estudio?	☐	☐	
9	Discusión y análisis de resultados	¿La interpretación de los resultados es adecuada, clara y bien fundamentada?	☐	☐	
10	Conclusiones	¿Las conclusiones se relacionan directamente con los objetivos, resultados y tipo de investigación?	☐	☐	
11	Coherencia general	¿Las secciones del artículo están bien articuladas, redactadas y organizadas?	☐	☐	

12	Citación en el texto	¿Las referencias están correctamente citadas a lo largo del artículo?	☐	☐	
13	Normas de referencia	¿Las referencias se ajustan al formato APA 7ª edición, ordenadas alfabéticamente con sangría francesa?	☐	☐	
14	Correspondencia de citas	¿Todas las fuentes citadas están incluidas en el listado de referencias y viceversa?	☐	☐	
15	Tablas y figuras	¿Las tablas, gráficos o figuras están numeradas, tituladas y citadas adecuadamente en el texto?	☐	☐	
16	Legibilidad visual	¿Los elementos gráficos tienen buen contraste, tamaño adecuado y son comprensibles?	☐	☐	
17	Redacción y estilo	¿La redacción es clara, precisa y sin errores ortográficos o gramaticales?	☐	☐	
18	Sugerencia alternativa	¿Considera que el artículo puede ser remitido a otra revista si no cumple con los criterios de Espila?	☐	☐	
19	Publicación sin cambios	¿Recomienda su publicación tal como está, sin necesidad de ajustes?	☐	☐	
20	Publicación con ajustes	¿Debe publicarse, pero requiere correcciones (detallar en observaciones o documento anexo)?	☐	☐	

Resultados de la evaluación:

Los criterios responden a: alto, bueno, suficiente, débil. Dependiendo de esta calificación otorgada por el revisor, este elegirá una de las siguientes alternativas:

Rango de puntuación	Recomendación	Resultado
---------------------	---------------	-----------

17 a 20 puntos	Alto Se recomienda sin modificaciones.	
13 a 16 puntos	Bueno Se recomienda con modificaciones menores.	
10 a 12 puntos	Suficiente Se recomienda con modificaciones mayores.	
1 a 9 puntos	Débil No se recomienda la publicación.	

Comentarios complementarios de la evaluación:
